

**ADVIES NR. 2.374**

**Zitting van dinsdag 18 juli 2023**

**Definitie van het begrip “vrij beroep” – Sluitingswet en paritair comité nr. 336**

\*\*\*

3.159

## **ADVIES NR. 2.374**

### **Definitie van het begrip “vrij beroep” – Sluitingswet en paritair comité nr. 336**

Bij brief van 8 juli 2020 heeft de heer K. Snyders, administrateur-generaal van de RSZ, in naam van de leden van het beheerscomité van de RSZ, het advies van de Nationale Arbeidsraad ingewonnen over de gevolgen van de hervorming van het ondernemingsrecht op de sociale reglementering.

Meer specifiek wat betreft het begrip “vrij beroep” voor de toepassing van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, kreeg de Raad bij brief van 3 juni 2020 een adviesaanvraag van mevrouw N. Muylle, toenmalig minister van Werk.

Er werd beslist om in eerste instantie een advies uit te brengen over de definitie van het begrip “vrij beroep” en in een volgende fase de besprekingen verder te zetten wat betreft de andere aspecten van de adviesaanvraag van 8 juli 2020.

Parellel aan de werkzaamheden in de Raad over de definitie van het begrip “vrij beroep” heeft een technische werkgroep van de sociale partners binnen het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds zich gebogen over de kwestie van een eventuele overdracht van de vastgoedsector aan het Bijzonder comité (ingevolge de nieuwe definitie van het begrip “vrij beroep” voor de Sluitingswet die in bespreking was in de Raad).

De Raad werd op 11 april 2023 geïnformeerd over het unaniem advies van het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds van 30 maart 2023 over deze kwestie.

In het licht hiervan heeft onderhavig advies twee luiken.

Eenzijds, en in antwoord op de adviesaanvraag, heeft het advies betrekking op de definitie(s) van het begrip “vrij beroep”.

Anderzijds, en op eigen initiatief, heeft het advies betrekking op de gevolgen van deze nieuwe definitie (wat de Sluitingswet betreft) voor het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds.

De bespreking van deze problematiek werd toevertrouwd aan de commissie Individuele Arbeidsverhoudingen en Sociale Zekerheid.

De Raad heeft voor zijn werkzaamheden kunnen rekenen op de bereidwillige medewerking van vertegenwoordigers van de RSZ, de FOD WASO, de HRZKMO en het Sluitingsfonds.

De Raad heeft op 18 juli 2023 het volgende eenparige advies uitgebracht.

## ADVIES VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD

### I. ONDERWERP EN DRAAGWIJDTE VAN HET ADVIES

#### A. De adviesaanvragen

De Nationale Arbeidsraad kreeg twee adviesaanvragen die de definitie van het begrip “vrij beroep” betreffen.

##### 1. De ruimere adviesaanvraag van 8 juli 2020

Bij brief van 8 juli 2020 heeft de heer K. Snyders, administrateur-generaal van de RSZ, in naam van de leden van het Beheerscomité van de RSZ, het advies van de Nationale Arbeidsraad ingewonnen over de gevolgen van de hervorming van het ondernemingsrecht op de sociale reglementering.

Meer bepaald wordt gewezen op:

- de invoeging van het Boek XX (insolventierecht) in het Wetboek van economisch recht (hierna: WER) (inwerkingtreding op 1 mei 2018);
- de uitvaardiging van de wet van 15 april 2018 houdende hervorming van het ondernemingsrecht (inwerkingtreding op 1 november 2018); en
- de invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (hierna: WVV) (inwerkingtreding op 1 mei 2019).

In de adviesvraag wordt de Raad ervan op de hoogte gebracht dat er een werkgroep werd opgericht om de impact van deze hervormingen op de sociale reglementering in kaart te brengen. Deze werkgroep bevat vertegenwoordigers van de RSZ, de FOD WASO, het Sluitingsfonds, het RSVZ en de FOD Sociale Zekerheid.

De werkgroep heeft een overzicht opgesteld van de sociale reglementering die moet worden aangepast en heeft ook voorstellen geformuleerd voor de aanpassingen aan de desbetreffende bepalingen.

Daarnaast heeft de werkgroep enkele fundamentele kwesties onderzocht (het voorwerp van drie afzonderlijke nota's), namelijk:

- de definiëring van het begrip "vrij beroep";
- de vervanging van het onderscheid "commercieel/niet-commercieel"; en
- de overgang van de "vennootschap met sociaal oogmerk" (VSO) naar de "vennootschap erkend als sociale onderneming" (erkende SO).

De Raad wordt gevraagd om zich uit te spreken over:

- de door de werkgroep gedane voorstellen tot aanpassing van de sociale reglementering; en
- de openstaande vragen in het kader van de geschetste problematiek met betrekking tot het vervangen of (her)definiëren van voornoemde begrippen.

In onderhavig advies spreekt de Raad zich uit over de definiëring van het begrip “vrij beroep” en neemt hij zich voor om de besprekingen verder te zetten wat betreft de andere aspecten van de adviesaanvraag.

## **2. De adviesvraag van 3 juni 2020 over de definitie van het begrip “vrij beroep”**

Wat betreft de definitie van het begrip “vrij beroep” voor de toepassing van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen (hierna: Sluitingswet), kreeg de Raad bij brief van 3 juni 2020 een specifieke adviesaanvraag van mevrouw N. Muylle, toenmalig minister van Werk.

De minister wijst erop dat het artikel 2, 3°, b), vierde lid, van de Sluitingswet in 2019 werd aangepast en nu het volgende bepaalt : *“De Koning bepaalt wat voor de toepassing van deze wet onder vrije beroepen moet worden verstaan.”*

De minister van Werk vraagt aan de Raad om de nodige initiatieven te nemen zodat het koninklijk besluit kan worden opgesteld.

De Raad heeft vernomen dat de wijziging van de Sluitingswet door de wet van 5 mei 2019 er is gekomen na een advies van het Bijzonder beheerscomité van het Sluitingsfonds van 17 januari 2019 dat de door de minister voorgestelde overname in de Sluitingswet van de definitie van het WER afwijst. Dit advies stelt bovendien het volgende: *“De algemene definitie en de concrete afbakening (van wat een vrij beroep is) zullen bepaald worden bij koninklijk besluit na consultatie van de sociale partners, onder coördinatie van de NAR.”*

In onderhavig advies spreekt de Raad zich uit over de definitie van het begrip “vrij beroep” in het kader van de Sluitingswet, maar ook wat betreft de definitie van dit begrip voor de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 voor de vrije beroepen.

## B. De stand van zaken

### 1. De hervorming van het ondernemingsrecht wat de definitie van het begrip “vrij beroep” betreft

Wie beoefenaar is van een vrij beroep wordt gedefinieerd in artikel I.1.14° van het WER: *“elke onderneming wier activiteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die onderworpen is aan een plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen”*.

Er kan gesteld worden dat de definitie van vrij beroep in het WER vijf constitutieve elementen bevat:

- a. het verrichten van intellectuele prestaties, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid;
- b. de prestaties vereisen een voorafgaande opleiding en een permanente vorming;
- c. de prestaties zijn onderworpen aan een plichtenleer;
- d. de plichtenleer kan worden afgedwongen door of krachtens een tuchtrechtelijke instelling; en
- e. de tuchtrechtelijke instelling wordt door de wet aangeduid.

Deze definitie werd ingevoerd in het WER tezamen met de invoeging van het Boek XX (“Insolventie van ondernemingen”) in dit wetboek in 2018.

Deze algemene definitie van “vrij beroep” geldt eveneens voor de toepassing van het Boek XX van de WER op grond van artikel I.22.10° van het WER.

Artikel XX.1, § 1, laatste lid van het WER stelt dat een koninklijk besluit de nadere toepassingsregels van boek XX voor de vrije beroepen en hun verenigingen zal bepalen.

Het koninklijk besluit van 26 april 2018<sup>1</sup> bevat in uitvoering hiervan een lijst van Ordes en Instituten (het zijn er ondertussen 15) aan wie kennisgevingen dienen te worden gedaan /adviezen dienen te worden gevraagd voor de toepassing van de bepalingen van Boek XX voor de in deze artikelen opgesomde vrije beroepen.

Het gaat in dit koninklijk besluit dus om een niet-exhaustieve lijst van vrije beroepen: niet alle vrije beroepen die beantwoorden aan de definitie van artikel I.1.14° van het WER staan vermeld in de lijsten opgenomen in het koninklijk besluit van 26 april 2018.

## **2. De definitie van het begrip “vrij beroep” in de sociale regelgeving**

Het begrip “vrij beroep” werd tot voor kort omschreven in de Sluitingswet.

Daarnaast bevat het koninklijk besluit dat het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 vastlegt (een koninklijk besluit van 14 februari 2008), een definitie van “vrij beroep”.

### **a. De definitie van het begrip “vrij beroep” in de Sluitingswet**

1) Zoals hiervoor reeds gesteld, werd de in de Sluitingswet opgenomen definitie van het begrip “beoefenaars van vrije beroepen” in 2019 geschrapt. Een koninklijk besluit dient nu te bepalen wat voor de toepassing van deze wet onder “vrij beroep” moet worden verstaan.

De definitie die vroeger in de Sluitingswet was opgenomen, verwees naar begrippen die geen juridische inhoud meer hebben en naar wetgeving die ondertussen werd opgeheven.

De Raad heeft verder vernomen dat discussies binnen het Sluitingsfonds hebben geleid tot de conclusie dat het overnemen van de definitie van het WER niet opportuun zou zijn, aangezien het gaat om een te restrictieve definitie, die enkel de gereguleerde vrije beroepen (met een orde of instituut) betreft en eerder dient te worden gezien in het kader van de ratio legis van Boek XX van het WER.

---

<sup>1</sup> Art. 4 en 5 van koninklijk besluit van 26 april 2018 houdende uitvoering van artikel XX.1, § 1, laatste lid van het WER wat betreft de toepassing van boek XX van het WER op de beoefenaar van een vrij beroep, zoals gewijzigd door art. 1 van het koninklijk besluit van 4 mei 2021. Worden door dit laatste koninklijk besluit als vrij beroep toegevoegd: de auto-experts, de landmeters-experten en de octrooigemachtigden.

De impact op de samenstelling en de bevoegdheid van het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds werd hierbij eveneens in rekening gebracht, evenals de impact op de solidariteit binnen de beroepsgroep van de vrije beroepen. Hierbij is het van belang dat de vrije beroepsbeoefenaars in het kader van de Sluitingswet worden gelijkgesteld met ondernemingen zonder handels- of industriële finaliteit (art. 2, 3°, b), derde lid Sluitingswet) en dus een verlaagde bijdrage aan het Sluitingsfonds betalen.

- 2) In zijn advies nr. 842 van 9 december 2020 heeft de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO's (hierna: HRZKMO) zich eveneens negatief uitgesproken over het overnemen in de Sluitingswet van de definitie van het WER om een sterke verhoging van de bijdragen te vermijden voor een groep beroepsbeoefenaars die traditioneel als vrije beroepen worden beschouwd, hetgeen verder wordt verantwoord als volgt: *"... in dit soort strikt gereguleerde beroepen (zijn) de gevallen van stopzetting van de activiteit van de onderneming beduidend minder talrijk dan in de profitsector (handels- of industriële finaliteit)."*

De Hoge Raad vindt dat een positieve definitie het mogelijk dient te maken *"de traditionele vrije beroepen die toch niet over een wettelijk opgerichte orde of instituut beschikken op te nemen en tegelijkertijd een stevige grondslag te behouden om de ernst en de deskundigheid die eigen zijn aan deze beroepen te verzekeren."*

In dit kader formuleert de Hoge Raad een voorstel voor de definitie van "beoefenaars van vrije beroepen" voor het op te stellen koninklijk besluit. Hij verfijnt zijn zienswijze verder in zijn advies nr. 883 van 3 juni 2022.

- 3) De Raad heeft verder van de RSZ vernomen dat deze zich voor de codering van een werkgever als "vrij beroep" (voor de inning van de verlaagde bijdrage aan het Sluitingsfonds) baseert op het begrip "beoefenaars van vrije beroepen" zoals dit tot voor kort in de Sluitingswet was opgenomen.

Voor ondernemingen die opgericht worden voor de uitoefening van een vrij beroep onderzoekt de RSZ de statuten: als de activiteit/het voorwerp van de onderneming ook koop- en verkoopverrichtingen omvat, sluit de RSZ ze uit van de vrije beroepen.

De RSZ beschikt dus over een lijst van vrije beroepen, opgesteld op basis van de vroegere definitie in de Sluitingswet en zijn administratieve praktijk.



Geconfronteerd met het bestaande juridisch vacuüm, vraagt de RSZ dat er een werkbare definitie zou komen van het begrip “vrij beroep” met duidelijke criteria of constitutieve elementen om te bepalen of een werkgever als “vrij beroep” kan worden beschouwd of niet, met het oog op de juiste codering, maar ook voor de rechtszekerheid en het voorkomen van gerechtelijke procedures.

In dit kader wijst de RSZ er tevens op dat de voorwaarde van het WER dat men onderworpen is aan de plichtenleer waarvan de naleving door of krachtens een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling kan worden afgedwongen, niet praktisch werkbaar is, aangezien de administratie dit niet kan nagaan. De administratie kan wel nagaan of men op de lijst van de door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling is ingeschreven.

**b. De definitie van het begrip “vrij beroep” in de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336**

Het koninklijk besluit van 14 februari 2008 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van het paritair comité van de vrije beroepen (nr. 336) voorziet erin dat dit paritair comité bevoegd is voor, enerzijds, de “vrije beroepen” (zoals gedefinieerd) die niet onder een specifiek paritair comité ressorteren, en, anderzijds, de “dienstverlenende personen” (zoals gedefinieerd) die niet onder een specifiek paritair comité ressorteren en geen daden van koophandel stellen.

De definitie van vrij beroep/dienstverlenende personen in dit koninklijk besluit is heel ruim. De bedoeling is om het toepassingsgebied van het paritair comité nr. 336 te beperken tot de niet-commerciële vrije beroepen/dienstverleners.

Zowel de definitie van “vrij beroep” als die van “dienstverlenende persoon” verwijst evenwel naar wetgeving die ondertussen werd opgeheven en naar begrippen die geen juridische inhoud meer hebben (de begrippen “handelsonderneming”, “ambachtsonderneming” en “daden van koophandel”, opgeheven door de wet van 15 april 2018 tot hervorming van het ondernemingsrecht).

Om hieraan tegemoet te komen, baseerde de FOD WASO zich op het begrip “burgerlijke vennootschap”, maar door de invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen bestaat ook dit begrip niet meer.

De FOD WASO maakt nu gebruik van een werkwijze waarbij de opname van de onderneming in een aantal databases van beroepsverenigingen (voor specifieke beroepen) wordt nagegaan en na verificering van een aantal door hem bepaalde voorwaarden. De vermelding van een commerciële activiteit in de statuten doet geen afbreuk aan de erkenning van de vrije beroeper.

Hetzelfde probleem stelt zich voor de vrije beroepen/dienstverlenende personen die op basis van de uitgeoefende activiteit eventueel onder een specifiek paritair comité zouden kunnen ressorteren (het PC nr. 336 is een residuair PC). Niet steeds is een beroepsvereniging voorhanden.

Ook de FOD WASO wordt dus geconfronteerd met een juridisch vacuüm bij het toewijzen van een bevoegd paritair comité.

### **C. Het advies van het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds van 30 maart 2023**

De Raad buigt zich in dit advies, op eigen initiatief, eveneens over een unaniem advies van het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds van 30 maart 2023.

Dit advies kwam er op vraag van de Raad, aangezien de sociale partners zich ervan bewust waren dat hun voorstel voor een nieuwe definitie van vrij beroep wat de Sluitingswet betreft een nieuwe beroepsgroep (in het bijzonder de vastgoedmakelaars) tot vrij beroep zou maken.

Er dient aan herinnerd te worden dat de beoefenaars van vrije beroepen voor de Sluitingswet gelijkgesteld worden met ondernemingen zonder handels- of industriële finaliteit, waarvoor een afzonderlijk comité bij het Sluitingsfonds werd opgericht om de financiële lasten te dekken voor deze ondernemingen. De specifieke bijdrage voor dit Bijzonder comité is lager, gelet op de aard van de betrokken ondernemingen en het daarbij horende (lagere) risico op sluiting.

De Raad vroeg zich af welke de implicaties zouden zijn van de uitbreiding van de status van vrij beroep naar de beroepsgroep van de vastgoedmakelaars en vroeg het Bijzonder comité om eventueel naar een oplossing hiervoor te zoeken binnen het kader van het Bijzonder comité.

## **II. STANDPUNT VAN DE RAAD**

### **A. De voorgestelde definities van het begrip “vrij beroep”**

De Nationale Arbeidsraad heeft kennisgenomen van de nota over de problematiek van de definitie van het begrip “vrij beroep” voor de sociale regelgeving, uitgewerkt door de werkgroep die de impact van de hervorming van het ondernemingsrecht in kaart bracht.

Hij heeft vernomen dat er meer in het bijzonder duidelijkheid dient te komen over de definitie van “vrij beroep” voor de toepassing van de Sluitingswet (en de codering van werkgevers in dit kader door de RSZ) en voor de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van het residuair paritair comité nr. 336 van de vrije beroepen.

In beide gevallen dient de definitie opgenomen te worden in een koninklijk besluit.

Hij heeft bovendien kennisgenomen van de voorstellen opgenomen in de adviezen nrs. 842 en 883 van de HRZKMO.

### **1. De voorstellen van definities uitgewerkt door de werkgroep bestaande uit verschillende overheidsdiensten**

Op basis van deze informatie, heeft de Raad gevraagd om een informele werkgroep op te zetten met vertegenwoordigers van de RSZ, de FOD WASO, het Sluitingsfonds en de HRZKMO om gezamenlijk een voorstel voor de definities uit te werken.

Deze werkgroep heeft parallel aan de besprekingen binnen de Raad gewerkt en heeft de Raad op de hoogte gebracht van het resultaat van haar besprekingen.

Er werd enerzijds een voorstel van definitie van “vrij beroep” voor de toepassing van de Sluitingswet uitgewerkt en anderzijds een voorstel van definitie van “vrij beroep” voor de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336.

De teksten van deze twee definities worden in bijlage bij dit advies gevoegd (bijlage 1).

### **2. De verdere verfijning door de Raad van de voorgestelde definities**

De Raad heeft de voorstellen voor de definities van de informele werkgroep grondig onderzocht. Hij heeft hierbij kunnen rekenen op een uitvoerige toelichting door de RSZ, de FOD WASO, het Sluitingsfonds en de HRZKMO tijdens zijn werkzaamheden. Hij heeft ook kunnen rekenen op de bereidwillige medewerking van de beleidscellen van de ministers van Werk en Sociale Zaken. De Raad wenst hen hiervoor te bedanken.

De Raad heeft de voorstellen vervolgens in samenspraak met deze diensten verder verfijnd en licht zijn voorstellen voor de aanpassing van de definities hieronder verder toe.

Hij vraagt dat met zijn voorstellen rekening wordt gehouden bij het herformuleren van de twee definities.

## **a. Algemene bemerkingen**

### **1) Ratio legis van de nieuwe definities**

De Raad constateert dat er op dit ogenblik een juridisch vacuüm is wat betreft de definitie van “vrij beroep” in de sociale reglementering. De bestaande definities verwijzen naar niet meer bestaande regelgeving en/of begrippen.

Om een invulling te geven aan het begrip, werd er door de betrokken overheidsdiensten een werkwijze uitgewerkt, maar deze heeft geen wettelijke basis, hetgeen deze diensten blootstelt aan mogelijke betwisting van hun beslissingen en leidt tot rechtsonzekerheid.

Het is nochtans nodig om de correcte bijdrage aan het Sluitingsfonds te kunnen bepalen, de herverdeling van de sociale lasten correct te laten verlopen, het correcte paritair comité te kunnen toewijzen ...

De Raad stelt dat het nodig is om te komen tot een werkbaar definitie van het begrip “vrij beroep”, gebaseerd op duidelijke criteria die ook in de praktijk afgetoetst kunnen worden. Zo wordt gezorgd voor rechtszekerheid.

Hij wenst bovendien dat deze definitie ervoor zorgt dat zo nauw mogelijk wordt aangesloten bij de huidige situatie: de doelgroep wordt zo min mogelijk uitgebreid of beperkt. Het dient de bedoeling te zijn als beoefenaar van een vrij beroep aan te merken, diegene die vandaag reeds op basis van de administratieve praktijk van de RSZ voor de toepassing van de Sluitingswet of van de FOD WASO wat betreft het paritair comité nr. 336 als dusdanig wordt aangemerkt.

De Raad is van oordeel dat de definitie van vrij beroep zoals deze in het WER werd opgenomen in 2018, te restrictief is in dit opzicht, aangezien er heel wat vrije beroepen zijn die op dit ogenblik door de RSZ als dusdanig worden aangeduid, die dit niet zouden zijn op basis van de definitie van het WER.

Verder is de Raad van mening dat het aanbeveling verdient om de definitie van “vrij beroep” voor het bepalen van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 zo veel mogelijk te laten aansluiten bij deze voor de toepassing van de Sluisingwet. Er dient enkel rekening mee gehouden te worden dat er geen gezondheidszorgbeoefenaars onder dit paritair comité ressorteren (zie verder).

Er dienen dus nieuwe definities van “vrij beroep” uitgewerkt te worden die aan voormelde vereisten voldoen.

## **2) Werking in de tijd van de nieuwe definities**

Wat betreft de werking in de tijd van de nieuw uit te werken definities van “vrij beroep”, wenst de Raad het volgende op te merken.

De toepassing van de definities voor “vrij beroep” die worden voorgesteld, is een evolutief gegeven. De Raad is zich er immers van bewust dat het voor de RSZ of de FOD WASO niet altijd mogelijk zal zijn om werkgevers die onder het nieuw begrip “vrij beroep” vallen, op een geautomatiseerde wijze te detecteren. Hij is van oordeel dat een pragmatische oplossing gebaseerd op de toepassing in de administratieve praktijk van de voornoemde diensten kan volstaan.

De nieuwe definities dienen van toepassing te zijn telkens wanneer de voornoemde overheidsdiensten geconfronteerd worden met de problematiek in hun administratieve praktijk, bijvoorbeeld bij een controle door de sociale inspectie, nieuwe werkgevers/vennootschappen, maar ook reeds bestaande werkgevers/vennootschappen die een wijziging hebben ondergaan.

De Raad is dus niet van oordeel dat de codering van alle werkgevers opgenomen in het RSZ-werkgeversrepertorium of door de FOD WASO op een bepaald ogenblik gezamenlijk dient te worden herzien (laat staan met terugwerkende kracht).

Anderzijds dienen de nieuwe definities wel vanaf een bepaald ogenblik formeel van toepassing te zijn. Het is echter belangrijk om in een voldoende lange overgangsperiode te voorzien zodat werkgevers/vennootschappen zich in regel kunnen stellen met de vereisten in de nieuwe definities om als “vrij beroep” aanzien te kunnen worden. Eventueel kan de inspectie nog in een periode nadien een gedoogbeleid voeren.

## **b. Concrete bemerkingen: de voorstellen voor de definitie van “vrij beroep”**

### **1) Voor toepassing van de Sluitingswet**

De Raad stelt een definitie van “vrij beroep” voor de toepassing van de Sluitingswet voor die uitgaat van volgende principes:

- een definitie gebaseerd op werkbare criteria, die controleerbaar zijn door de administratie;
- een definitie die een doelgroep afbakt die zo nauw mogelijk aansluit bij de huidige situatie;
- een zo omvattend mogelijke definitie in de zin dat deze rekening houdt met de verschillende situaties waarin de beoefenaars van een vrij beroep kunnen werken;
- een definitie die een onderscheid maakt tussen de voorwaarden voor de gezondheidszorgbeoefenaars en de andere beoefenaars van een vrij beroep;

De gezondheidszorgbeoefenaars kunnen zich immers niet steeds inschrijven op een lijst van een beroepsorganisatie, bij gebreke daarvan.

en

- binnen deze twee categorieën een onderscheid tussen de voorwaarden voor drie subcategorieën: natuurlijke personen, rechtspersonen en vennootschappen of verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid.

Ondernemingen (met of zonder rechtspersoonlijkheid) worden immers niet steeds ingeschreven op de lijst van de beroepsorganisatie. Er dienen specifieke voorwaarden te gelden opdat ze – ondanks het feit dat ze niet bij de orde zijn ingeschreven – toch als vrij beroep beschouwd worden.

Meer in het bijzonder wordt voor de beoefenaars van een vrij beroep, met uitsluiting van de gezondheidszorgbeoefenaars, het volgende vereist (punten a) tot c)). Onder punt d) wordt specifiek ingegaan op de gezondheidszorgbeoefenaars.

**a) Voor de natuurlijke personen die een vrij beroep beoefenen**

Wordt onder beoefenaar van een vrij beroep verstaan, de natuurlijke persoon die aan de volgende voorwaarden voldoet:

- het uitsluitend verrichten van intellectuele prestaties, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid;
- die prestaties vereisen een voorafgaande opleiding en een permanente vorming;
- ingeschreven zijn op de lijst van zijn tuchtrechtelijke instelling; en
- de tuchtrechtelijke instelling wordt door de wet aangeduid<sup>2</sup>.

Het begrip “uitsluitend” in het eerste streepje dient zo verstaan te worden dat nevenactiviteiten (met een commercieel karakter) toegelaten zijn, voor zover ze aan de volgende cumulatieve voorwaarden voldoen:

- het gaat om activiteiten die nauw aansluiten bij de beoefening van het vrij beroep;
- die toegelaten worden door de plichtenleer; en
- die een louter aanvullend karakter hebben.

De verduidelijking van het woord “uitsluitend” in dit kader zou in een toelichting bij het koninklijk besluit kunnen worden opgenomen.

**b) Voor de vennootschappen of verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid die een vrij beroep beoefenen**

Wordt onder beoefenaar van een vrij beroep verstaan, de vennootschappen of verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid die aan de volgende voorwaarden voldoen:

- het uitsluitend verrichten van intellectuele prestaties, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid;
- die prestaties vereisen een voorafgaande opleiding en een permanente vorming;

---

<sup>2</sup> Het gaat om de 15 Ordes en Instituten opgenomen in het KB van 26 april 2018 (zie hiervoor) in uitvoering van art. XX.1, § 1, laatste lid van het WER.

- alle vennoten of leden zijn ingeschreven zijn op de lijst van hun tuchtrechtelijke instelling; en
- de tuchtrechtelijke instelling wordt door de wet aangeduid.

Voor de interpretatie van het begrip “uitsluitend”, zie punt a) wat betreft de natuurlijke personen.

**c) Voor de vennootschappen of verenigingen met rechtspersoonlijkheid die een vrij beroep beoefenen**

Wordt onder beoefenaar van een vrij beroep verstaan, de rechtspersoon die aan de volgende voorwaarden voldoet:

- ofwel beoefenen minstens de helft van de bestuurders van de rechtspersoon een vrij beroep;
- ofwel beschikken de bestuurders van de rechtspersoon die een vrij beroep beoefenen over een in de statuten van de rechtspersoon onomstotelijk vast te stellen besluitvormingsmeerderheid (van de stemrechten).
- de bestuurders van de rechtspersoon die een vrij beroep beoefenen:
  - verrichten uitsluitend intellectuele prestaties, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid
  - die prestaties vereisen een voorafgaande opleiding en een permanente vorming;
  - zijn ingeschreven de lijst van de tuchtrechtelijke instelling van het beroep; en
  - de tuchtrechtelijke instelling wordt door de wet aangeduid.

Voor de interpretatie van het begrip “uitsluitend”, zie punt a) wat betreft de natuurlijke personen.

**d) Voor de gezondheidszorgbeoefenaars die een vrij beroep beoefenen**

Voor de definitie van gezondheidszorgbeoefenaar wordt verwezen naar het artikel 2, 2° van de wet van 22 april 2019 inzake kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg.



Dit artikel verwijst naar de beroepsbeoefenaar zoals bedoeld in de wet van 10 mei 2015, maar ook naar de beoefenaar van een niet-conventionele praktijk als bedoeld in de wet van 29 april 1999 betreffende de niet-conventionele praktijken inzake geneeskunde, artseneerbereidkunde, de kinesitherapie, de verpleegkunde en de paramedische beroepen. Wat deze laatste betreft, gaat het in concreto om de beoefenaars van homeopathie, chiropraxie, osteopathie en acupunctuur.

Voor de gezondheidszorgbeoefenaars gelden dezelfde definities als hierboven onder de punten a) tot c) opgenomen, met de volgende aanpassing: bij gebrek aan een door de wet aangeduide tuchtrechtelijke instelling voor de beoefening van het vrij beroep, volstaat het dat de natuurlijke persoon of de bestuurders van de rechtspersoon die een vrij beroep uitoefenen, beschikken over het voor dit beroep vereiste visum, afgeleverd door de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu overeenkomstig de voornoemde wet van 22 april 2019.

De gezondheidszorgbeoefenaars dienen dus ingeschreven te zijn op de lijst van hun beroepsorganisatie of over het visum te beschikken dat wordt afgeleverd door de FOD Volksgezondheid.

Voor de beoefenaars van een niet-conventionele praktijk bestaat (nog) geen door de wet erkende beroepsorganisatie.

Het mechanisme van het visum wordt vastgesteld door de voornoemde wet van 2019. Hoewel deze beroepsgroepen er nog niet effectief over beschikken, geeft het artikel 11 van deze wet de Koning de bevoegdheid om de modaliteiten hiervoor te bepalen.

## **2) Voor de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336**

Het voorstel voor de definitie van “vrij beroep” voor het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 is om de verschillende elementen van de definitie voor de toepassing van de Sluitingswet identiek over te nemen (zie hierboven onder de punten a) tot c)), maar niet de regels voor de gezondheidszorgbeoefenaars, die immers niet onder dit paritair comité vallen.

Verder kan nog opgemerkt worden dat de categorie “dienstverlenende personen” die naast deze van de vrije beroepen het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 bepaalt, volgens de Raad weggelaten kan worden.

Onder deze categorie maken op dit ogenblik, volgens de informatie verkregen door de Raad, in het bijzonder de landmeters-experten, de boekhouders en boekhouders-fiscalisten en de accountants en belastingsconsulenten deel uit van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336.

Door de voorgestelde aanpassing van de definitie van vrij beroep voor het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 zullen deze categorieën immers op basis hiervan reeds onder het bevoegdheidsgebied van dit paritair comité vallen.

Andere dienstverleners (interieurarchitect, stedenbouwkundige en adviserend ingenieur) vallen op dit ogenblik niet onder het paritair comité nr. 336, maar worden door de RSZ wel als “dienstverleners” aangeduid. Het is dus ook beter dat de categorie “dienstverlener” niet verder wordt opgenomen in de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336, om het bevoegdheidsgebied van het paritair comité nr. 336 niet uit te breiden.

## **B. De implicaties van de voorgestelde definitie van het begrip “vrij beroep” voor de Sluitingswet voor het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds**

De Raad heeft kennisgenomen van het unaniem advies van het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds van 30 maart 2023.

In dit advies stelt het Bijzonder comité vast dat de overdracht van de vastgoedsector (de vastgoedmakelaars) aan het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds de financiële stabiliteit van dit fonds in gevaar kan brengen. Terwijl de vastgoedsector (hypothetisch) 19 % (volgens NACE-code) of 13 % (volgens PC) van de uitgaven van dit fonds zou uitmaken, zou hij slechts zorgen voor 1,5 % van de inkomsten ervan.

Het advies stelt voor om voor sectoren die zouden vallen onder de bevoegdheid van het Bijzonder comité volgens de bestaande criteria (onderneming zijn zonder handels- of industriële finaliteit of beoefenaar zijn van een vrij beroep) in de mogelijkheid te voorzien dat zij worden uitgesloten van dit comité omdat zij een structureel economisch risico zouden uitmaken dat het Bijzonder comité kan destabiliseren.

Ten eerste, wat het structureel economisch risico betreft, stelt het advies dat om te bepalen of een bepaalde sector een hoger economisch risico (hoger sluitingsrisico) heeft, drie objectieve criteria zouden kunnen worden gehanteerd die cumulatief zouden moeten worden toegepast (deze objectiveringscriteria voor het structureel economisch risico kunnen door het Bijzonder fonds, indien nodig, nog verder worden verfijnd). Voor meer informatie over deze drie cumulatieve criteria, zie het advies van het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds van 30 maart 2023, dat als bijlage 2 bij dit advies wordt gevoegd.

Ten tweede, wat de uitsluiting van een sector betreft, stelt het advies dat de administratie op eigen initiatief de aandacht van het Bijzonder comité op het bestaan van een structureel verhoogd risico zou moeten wijzen (praktische modaliteiten hiervan nog te bepalen door de sociale partners in het Bijzonder comité). Het Bijzonder comité zou evenwel nog steeds over een beoordelingsmarge beschikken om te bepalen of een sector moet worden uitgesloten. Indien een sector wordt uitgesloten, zal hij behoren tot de profitsector (met de eraan verbonden bijdragen en vergoedingen).

Het advies stelt dat de sociale partners van het Bijzonder comité bij de verdere uitvoering van de voorgestelde hervorming betrokken wensen te worden (voor eventuele verdere verfijning van hun voorstel). Ook de wijze waarop het beheerscomité en/of de Raad moeten worden betrokken, moet nog concreet worden ingevuld.

In elk geval stelt het Bijzonder fonds dat absoluut vermeden dient te worden dat een sector tussen de twee fondsen balanceert.

Het stelt eveneens dat de opname van de vastgoedsector in het Bijzonder comité moet worden afgewezen, temeer daar er volgens het standstill-beginsel een bijkomend probleem zou kunnen ontstaan met betrekking tot de rechten van de overgeplaatste werknemers.

De Raad stelt vast dat het Bijzonder comité van het Sluitingsfonds werkt aan een oplossing voor de implicaties van het voorstel van de Raad voor een nieuwe definitie van het begrip "vrij beroep" in het kader van de Sluitingswet binnen het kader van het Bijzonder comité, zoals door hem werd gevraagd.

Hij concludeert evenwel uit het voorgaande dat zijn voorstel voor definitie van het begrip "vrij beroep" voor de Sluitingswet niet in werking kan treden voordat het in dit advies voorgestelde mechanisme voor uitsluiting van bepaalde sectoren met een structureel economisch risico uit het Bijzonder comité wordt gefinaliseerd en in de regelgeving wordt ingeschreven.

Hij vraagt op de hoogte gebracht te worden van de verdere werkzaamheden ter zake.

\*\*\*

# **Bijlage 1**

## NOTA

Onderwerp: Voorstel definitie “vrij beroep” FSO-wet

Datum: 05/05/2022

Bestemming(en): leden van de Nationale Arbeidsraad

### VOORSTEL DEFINITIE “VRIJ BEROEP” FSO-WET

Voor de toepassing van de Wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van ondernemingen en van haar uitvoeringsbesluiten wordt onder beoefenaar van een vrij beroep verstaan:

1° de natuurlijke persoon wiens beroepsactiviteit er hoofdzakelijk in bestaat om, op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en die op de lijst van haar (door de wet aangeduide) tuchtrechtelijke instelling is ingeschreven;

2° de rechtspersoon die ofwel:

- is ingeschreven op de lijst van de tuchtrechtelijke instelling van het beroep, voor zover het beroepsreglement daarin voorziet;
- als statutair voorwerp uitsluitend activiteiten heeft die erin bestaan om op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en voor zover de meerderheid van haar (of: alle) bestuurders ingeschreven is (zijn) op de lijst van haar (hun) tuchtrechtelijke instelling;

3° de vennootschap of vereniging zonder rechtspersoonlijkheid wier activiteiten er uitsluitend in bestaan om op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, intellectuele prestaties te verrichten waarvoor een voorafgaande opleiding en een permanente vorming is vereist en voor zover alle vennoten of leden ingeschreven zijn op de lijst van hun tuchtrechtelijke instelling;

4° de natuurlijke persoon - gezondheidszorgbeoefenaar wiens beroepsactiviteit er hoofdzakelijk in bestaat om een gezondheidszorgberoep uit te oefenen conform de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, en dit op een onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, en die is ingeschreven op de lijst van zijn (door de wet aangeduide) tuchtrechtelijke instelling of die - bij gebrek aan een dergelijke instelling - beschikt over het voor dit beroep vereiste visum, afgeleverd door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;

5° de rechtspersoon - gezondheidszorgbeoefenaar die ofwel

- is ingeschreven op de lijst van haar tuchtrechtelijke instelling, voor zover het beroepsreglement daarin voorziet;

- als statutair voorwerp uitsluitend activiteiten heeft die erin bestaan om op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, gezondheidszorgen te uit te voeren die onder de toepassing vallen van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, en voor zover de meerderheid van haar (of: alle) bestuurders ingeschreven is (zijn) op de lijst van de haar (hun) tuchtrechtelijke instelling of die - bij gebrek aan een dergelijke instelling - beschikt (beschikken) over het voor dit beroep vereiste visum, afgeleverd door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;

6° de vennootschap of vereniging zonder rechtspersoonlijkheid wier activiteiten er uitsluitend in bestaan om op onafhankelijke wijze en onder eigen verantwoordelijkheid, gezondheidszorgen uit te voeren die onder de toepassing vallen van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, en voor zover alle vennoten of leden ingeschreven zijn op de lijst van hun tuchtrechtelijke instelling of die - bij gebrek aan een dergelijke instelling - beschikken over het voor dit beroep vereiste visum, afgeleverd door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

## CP 336

### Commission paritaire pour les professions libérales

Compétente pour les travailleurs en général et leurs employeurs, et ce pour les professions libérales.

On entend par profession libérale, toute entreprise dont l'activité consiste à effectuer de manière indépendante et sous sa propre responsabilité, des prestations intellectuelles pour lesquelles une formation préalable et permanente est nécessaire et qui est soumise à une déontologie dont le respect peut être imposé par une institution disciplinaire désignée par la loi ou en vertu de celle-ci.

Relèvent de la commission paritaire pour les professions libérales:

- 1° les personnes physiques qui exercent une activité professionnelle à titre indépendant et qui sont inscrites au tableau de leur institution disciplinaire;
- 2° les personnes morales soit :
  - qui sont inscrites au tableau de leur institution disciplinaire, quand la réglementation de leur profession le prévoit;
  - dont l'objet statutaire est exclusivement d'effectuer de manière indépendante et sous leur propre responsabilité, des prestations intellectuelles pour lesquelles une formation préalable et permanente est nécessaire et à condition que la majorité des (OU tous les ???) administrateurs soient inscrits au tableau de leur institution disciplinaire;
- 3° les sociétés ou organisations sans personnalité juridique dont les activités consistent exclusivement à effectuer de manière indépendante et sous leur propre responsabilité, des prestations intellectuelles pour lesquelles une formation préalable et permanente est nécessaire et à condition que tous leurs associés soient inscrits au tableau de leur institution disciplinaire.

Sont à titre d'exemples considérées comme des professions libérales au sens de la Commission paritaire pour les professions libérales:

- 1° Avocats ;
- 2° Huissiers de justice ;
- 3° Experts médicaux ;
- 4° Vétérinaires ;
- 5° Architectes ;
- 6° Réviseurs d'entreprises ;
- 7° Experts comptables et experts comptables certifiés ;
- 8° Conseillers fiscaux et conseillers fiscaux certifiés ;
- 9° Experts en automobiles ;
- 10° Géomètres-experts ;
- 11° Mandataires en brevets.

La Commission paritaire pour les professions libérales n'est pas compétente pour les professions libérales qui relèvent d'une commission paritaire spécifique.

+ prestataires de services ????

---

# **Bijlage 2**



## Definitie van de notie 'vrij beroep' – advies van de technische commissie

Aangezien de wetgever het toepassingsgebied van de wet van 26.06.2002 uitgebreid heeft naar ondernemingen zonder handels- of industriële finaliteit en de beoefenaars van vrije beroepen gelijkgesteld werden met ondernemingen zonder handels- of industriële finaliteit; dat een afzonderlijk fonds werd opgericht om de financiële lasten te dekken van die uitbreiding dat wordt gefinancierd met de opbrengst van een specifieke bijdrage en dat de Nationale Arbeidsraad ervan uitging dat het bedrag van deze bijdrage niet zeer hoog zou zijn, gelet op de aard van de betrokken ondernemingen en het daarbij horende risico op sluiting;

Aangezien in het voorstel van de definitie van vrij beroep dat momenteel in bespreking is bij de Nationale Arbeidsraad, de activiteiten of het statutair doel van vrije beroepen de criteria zullen zijn om te bepalen of het al dan niet gaat om een vrij beroep dat wordt gelijkgesteld met een onderneming van de socialprofitsector en dat de rechtsvorm hier niet van belang is, in tegenstelling tot de ondernemingen van de socialprofitsector;

Overwegende dat ingevolge deze nieuwe definitie van vrij beroep, de vastgoedsector, die momenteel ressorteert onder de profitsector voor het FSO, voortaan deel zou uitmaken van de sector van de vrije beroepen.

Aangezien de sociale partners binnen het Bijzonder comité hun bezorgdheid hebben geuit m.b.t. de mogelijke overdracht van de vastgoedsector aan het Fonds dat bevoegd is voor de socialprofitsector en de vrije beroepen en dat de sociale partners binnen het Bijzonder comité het eens zijn met het feit dat de vastgoedsector de stabiliteit van het Fonds bevoegd voor de socialprofitsector en de vrije beroepen in gevaar kan brengen;

### BRENGT DE TECHNISCHE COMMISSIE HET VOLGENDE ADVIES UIT:

De leden stellen eerst en vooral het gewicht van de vastgoedsector vast in termen van uitgaven en inkomsten van het FSO ten opzichte van de volledige socialprofitsector en van de beoefenaars van vrije beroepen, waarbij een onderscheid wordt gemaakt naargelang het in aanmerking genomen criterium de NACE-code of het bevoegde nationale paritaire comité is.

Uitgaven FSO social profit en vrije beroepen					
Jaar	Uitgaven vastgoedsector volgens NACE-code in EUR	Uitgaven vastgoedsector volgens NPC in EUR	Totale sociale uitgaven in EUR	uitgaven vastgoedsector NACE/ totale uitgaven	uitgaven vastgoedsector NPC / totale uitgaven
2013	1.816.881	1.080.108	3.930.352	46%	27%
2014	1.206.070	632.656	3.076.816	39%	21%
2015	1.563.088	1.178.773	6.764.637	23%	17%
2016	924.953	820.388	4.577.569	20%	18%
2017	720.786	394.661	4.213.390	17%	9%
2018	333.684	244.554	4.216.639	8%	6%
2019	944.361	377.166	5.812.593	16%	6%
2020	932.137	748.298	4.800.241	19%	16%
2021	419.805	244.803	6.127.787	7%	4%
2022	689.413	513.816	5.771.912	12%	9%
Gemiddelde	955.118	623.522	4.929.194	19%	13%

Inkomsten FSO social profit en vrije beroepen			
Jaar	Hypothetische inkomsten vastgoedsector in socialprofitsector in EUR	Totale inkomsten patronale bijdragen in EUR	inkomsten vastgoedsector / totale inkomsten
2013	21.318	1.672.284	1,3%
2014	22.412	1.732.317	1,3%
2015	23.517	1.732.010	1,4%
2016	50.459	3.438.100	1,5%
2017	54.568	3.716.779	1,5%
2018	58.953	3.870.376	1,5%
2019	63.953	4.033.555	1,6%
2020	61.950	4.062.994	1,5%
2021	69.524	4.220.500	1,6%
2022	77.799	4.760.445	1,6%
Gemiddelde	50.445	3.323.936	1,5%

Gelet op die objectieve cijfers, stellen de leden voor om de **notie van economisch risico** te gebruiken om, in de socialprofitsector en de vrije beroepen, een welbepaalde sector te kunnen uitsluiten. Om te bepalen of een bepaalde sector een hoger economisch risico (hoger sluitingsrisico) heeft, moeten bepaalde objectieve criteria in overweging worden genomen. Die criteria zijn de volgende en moeten cumulatief worden toegepast:

1. Het risico kan worden afgeleid uit een hoge ratio bijdragen/uitgaven van de betrokken sector: de verhouding tussen de bijdragen die een sector dient te betalen en de uitgaven die voor die sector verschuldigd zijn, moet in rekening worden gebracht. Er moet een disproportionele verhouding van deze sector t.a.v. de gehele socialprofitsector en de vrije beroepen worden vastgesteld.
2. Het risico wordt na verloop van tijd geverifieerd: Het economisch risico (sluitingsrisico) moet een structureel karakter hebben. Het feit dat er, bijvoorbeeld in één jaar veel sluitingen (en bijhorende uitgaven) werden vastgesteld, is niet voldoende om aan deze voorwaarde te voldoen. Het moet worden bekeken over een langere periode waardoor het structureel karakter kan worden vastgesteld.
3. Het risico betreft een sector waarvan het economisch gewicht in termen van uitgaven zodanig is dat het evenwicht van het Fonds dat bevoegd is voor de socialprofitsector en de vrije beroepen (verhouding tussen de uitgaven van de sector en de uitgaven van het Fonds dat bevoegd is voor de socialprofitsector en de vrije beroepen) wordt verstoord: het gewicht van een bepaalde sector in verhouding tot de gehele socialprofitsector moet mee in rekening worden gebracht. Het gewicht van deze sector zal disproportioneel groot moeten zijn.

Indien aan deze drie criteria voldaan, bestaat er een structureel economisch risico dat het Fonds voor de socialprofitsector en de vrije beroepen kan destabiliseren.

Het Bijzonder comité beschikt nog steeds over een beoordelingsmarge om te bepalen of een sector moet worden uitgesloten. Indien die sector wordt uitgesloten, zal hij behoren tot de profitsector. Die ondernemingen zullen dan de bijhorende bijdragevoet moeten betalen en de werknemers zullen worden vergoed als werknemers behorend tot de profitsector.

De leden zijn van mening dat, gezien de gestelde termijn, de kwestie van de wijze waarop het beheerscomité en/of de Nationale Arbeidsraad bij de zaak betrokken moeten worden, in een later

stadium concreet moet worden ingevuld en dat absoluut vermeden moet worden dat een sector tussen de twee fondsen balanceert zonder dat die bepaalde sector aan een bepaald fonds kan worden toegewezen.

De leden wijzen er voorts op dat de opname van de vastgoedsector in het bijzonder Fonds moet worden afgewezen, temeer daar er volgens het standstill-beginsel een bijkomend probleem zou kunnen ontstaan met betrekking tot de rechten van de overgeplaatste werknemers.

Er wordt ook aan herinnerd dat de in het Bijzonder comité vertegenwoordigde sociale partners zich nog moeten uitspreken over de aanbeveling van het Rekenhof in haar verslag van 19 juni 2019 met betrekking tot de kwestie van de uitbreiding van de sluitingsvergoeding en de overbruggingsvergoeding tot de non-profitsector en de vrije beroepen.

De leden herinneren er ook aan dat die notie van economisch risico niet de twee andere criteria vervangt op basis waarvan een onderneming onder de bevoegdheid valt van het Bijzonder comité, namelijk:

1. een onderneming zijn zonder handels- of industriële finaliteit, opgericht onder een van de rechtsvormen beoogd in artikel 1 van het KB van 23.03.2007 tot uitvoering van de wet van 26.06.2002;
2. beoefenaar zijn van een vrij beroep gelijkgesteld met een onderneming zonder handels- of industriële finaliteit, op basis van hun activiteiten of statutair doel.

Wat de rol van het Fonds betreft, vinden de leden dat de administratie op eigen initiatief de aandacht van het Bijzonder comité moet vestigen op het bestaan van een structureel verhoogd economisch risico in een sector. De praktische modaliteiten van deze oefening zullen evenwel op korte termijn in een later stadium door de sociale partners van het Bijzonder comité worden bepaald.

Ten slotte benadrukken de leden dat de sociale partners van het Bijzonder comité volledig bij de uitvoering van de voorgestelde hervorming moeten worden betrokken. In dit kader kunnen de bovengenoemde objectiveringscriteria voor het structurele economische risico, indien nodig, verder worden verfijnd.