

Verdeling van aanvullende pensioenrechten na echtscheiding

High level nota ten behoeve van de Nationale Arbeidsraad

1/10/2020

Paul Roels

Wat is de vraagstelling?

- Twee mensen gaan uit elkaar, en wat ze samen met gemeenschappelijke middelen opbouwden en vergaarden, moet eerlijk verdeeld worden;
- Hoe doen we dat?
- Laat ons proberen om relevante vragen te stellen, en zo tot (goede) antwoorden komen.
 - Niet alleen technische vragen trachten op te lossen, maar de constant evoluerende maatschappelijke context niet vergeten

Het grondwettelijk hof sprak zich initieel uit over een verzekeringscontract, en breidde dit later uit naar groepsverzekeringen

- Wanneer men huwt onder een stelsel van gemeenschap van goederen, geldt als basisprincipe : alle inkomsten, zowel beroepsinkomsten (lonen, wedden, werkloosheidsuitkeringen,...) en inkomsten uit eigen goederen, zijn gemeenschappelijk
- Toegepast op wettelijke pensioenen: het pensioen vormt een inkomen dat wanneer het uitgekeerd wordt in de gemeenschap terecht komt
- De kernvraag bij aanvullende pensioenen:
 - Moeten ze behandeld worden als een pensioen?
 - Dus enkel bij uitkering van het aanvullend pensioen, wordt het gemeenschappelijk
 - Moet de pensioenbijdrage op het moment dat ze betaald / samengesteld wordt, behandeld worden als loon / een voordeel uit hoofde van de arbeidsovereenkomst?
 - Dan gebeurt de pensioenvorming vanuit de gemeenschap
 - In haar arrest van 27/7/2011 volgde het grondwettelijk hof deze interpretatie (eigenlijk was dit meer dan een interpretatie, maar een beleidskeuze)
 - Een eerder arrest van 1999 ging om een individuele levensverzekering betaald met gemeenschapsgeld
 - In 2011 werd door een cassatiearrest een groepsverzekering met werkgeversfinanciering daarmee gelijkgeschakeld

Is deze interpretatie van het grondwettelijk hof “heilig” of mag ze in vraag gesteld worden?

- Dit leidt tot “out of the box”-denken
- Een nieuwe wettelijke regeling zou een andere interpretatie kunnen initiëren en aanvullend pensioen op dezelfde manier als wettelijk pensioen behandelen
- Of omgekeerd: zou men bij scheiding ook het wettelijk pensioen niet kunnen verdelen tussen de echtelieden?

Aanvullend pensioen mag dan loon zijn, men kan er niet dadelijk over beschikken, en het kan zelfs nog verdwijnen

- Sedert de wet van 18/12/2015 is uitkering enkel mogelijk bij opname van wettelijk pensioen, of op het moment dat men met wettelijk pensioen zou kunnen gaan
- Bij eerder overlijden:
 - Ofwel is er helemaal geen uitkering
 - Ofwel wordt de opgebouwde reserve of een ander voordeel aan een begunstigde betaald
 - Dit is niet noodzakelijk de andere persoon in de gemeenschap
- Dit maakt de interpretatie van het grondwettelijk hof inconsistent

Het arrest van het grondwettelijk hof opende een doos van Pandora

- Er blijven vragen:
 - Hoe moeten aanvullende pensioenrechten gewaardeerd worden?
 - Wanneer moeten aanvullende pensioenrechten verdeeld worden?
 - Zelfs wanneer deze vragen eenduidig beantwoord zouden worden, blijven er tal van technische vragen/moeilijkheden bestaan
- Maar vooral: de verdeling wordt door velen als onrechtvaardig bevonden
 - Waarom enkel een aanvullend pensioen verdelen voor wie gehuwd is onder gemeenschap?
 - Waarom enkel een aanvullend pensioen verdelen en geen rekening houden met de soms aanzienlijke verschillen in wettelijk pensioen?
 - Waarom indirecte aanvullende pensioenvorming, bijvoorbeeld de liquidatiereserve in een eenmansvennootschap, ongemoeid laten?
 - Waarom de verdeling van aanvullend pensioen enkel uitvoeren voor wie gehuwd is in gemeenschap van goederen?
 - Waarom geen gelijkaardige regels voorzien voor wie ongehuwd samenleeft in gemeenschap van goederen?

Wanneer verdelen?

- Intussen bestaat er al wat jurisprudentie, daaruit komt naar voor:
 - Men verdeelt bij de echtscheiding (o.m. Cass, 12/9/2008)
 - Men (her-)waardeert bij de boedelverdeling (o.m. HvB Brussel, 25/6/2013)
 - Dit kan relevant zijn bij bijvoorbeeld tak-23 verzekering
- Hoe rekening houden met fiscaliteit?
 - Zich baseren op elementen en omstandigheden geldend op het ogenblik van verdeling leidt veelal tot belasting aan 33% (o.m. HvB Brussel 9/11/2010)
- Maar wanneer de verdeling effect krijgt, blijft onduidelijk: dadelijk bij de echtscheiding, of later bij de uitkering

Hoe waarderen?

- Theoretisch kunnen heel wat waarderingen gebruikt worden, ze hangen samen met het type aanvullend pensioen en de gebruikte financieringstechniek
- Er kunnen knelpunten ontstaan, enkele sprekende voorbeelden
 - Tak-21 verzekeringen verdelen over een bestaand en een nieuw contract brengt verlies van hoge rendementsgaranties uit het verleden mee (tenzij dit zou verboden worden)
 - Pensioenrechten individualiseren bij de andere ex-partner brengt een andere pensioenleeftijd en dus andere contractvoorwaarden mee
 - Wat te doen met een overlijdensdekking op het aan de ex toegekende deel?
 - Verdelen van rechten op basis van verworven reserve brengt in een DB-stelsel mogelijk verlies van een 6% rendement mee
 - Hoe om te gaan met de rendementsgarantie van art. 24 WAP: bij verdeling (bijvoorbeeld een tak-23 die op verlies staat), en tijdens de periode tot de pensioenleeftijd?
- Ik zou verschillende dia's kunnen vullen met dergelijke knelpunten, het is wellicht interessant om een volledige inventaris te maken

De administratieve afhandeling en bijkomende administratieve kost mag niet onderschat worden

- Hoe en wanneer informatie delen met respect voor privacyregels?
 - Slapende contracten niet vergeten
- Wanneer men de partner een eigen individueel recht zou geven, moeten sommige heel kleine slapende aanspraken nog verder opgesplitst worden
- Dit pleit voor oplossingen die passen binnen al bestaande administratieve stromen, bijvoorbeeld
 - partiële afkoop met overdracht
 - overdracht van begunstiging via een beding ten behoeve van een derde

Ik durf pleiten voor een flexibele en globale aanpak

- Iedere situatie is verschillend, voor de ene is bijvoorbeeld een uitruil tussen aanvullend pensioen en het verwerven van de volledige eigendom van onroerend goed interessant, voor een andere blijft een aanvulling bij het pensioen het belangrijkste
- Alle aanvullende pensioenen zouden geïndiceerd moeten worden: collectieve, IPT, VAPZ, VAPW, overgedragen rechten
- Een standaardoplossing (default-optie) op basis van verworven reserve in geval van DC en CB, en verworven prestatie bij DB
 - Technisch goed uitgewerkt om handvaten aan te reiken bij de verdeling
 - Een “handboek” voor de notaris en de pensioeninstelling
 - Antwoorden op een aantal van de huidige onduidelijkheden, bijvoorbeeld over fiscaliteit
 - Een aanbeveling om bij de boedelverdeling ook andere elementen mee in aanmerking te nemen, zoals verschillen in wettelijk pensioen en het bestaan van pseudo aanvullend pensioen
- Een alternatieve oplossing die ook kan gebruikt worden als de partners akkoord gaan naar aanleiding van de verdeling, waarbij de compensatie in de pensioensfeer maar ook daarbuiten kan gevonden worden
 - Ook daarvoor kunnen handvaten uitgewerkt worden

Hebt u nog vragen ?



Paul Roels

paul.roels@procrea.be

Tel 0473 98 13 84

Répartition des droits à pension complémentaire après le divorce

Note de haut niveau pour le Conseil National du Travail

1/10/2020

Paul Roels

Quelle est la question ?

- Deux personnes se séparent, et ce qu'elles ont constitué et amassé ensemble avec des ressources communes doit être réparti équitablement ;
- Comment faire ?
- Essayons de poser des questions pertinentes, et d'obtenir ainsi de (bonnes) réponses.
 - Non seulement en essayant de résoudre des questions techniques, mais en n'oubliant pas le contexte social qui est en évolution permanente

La Cour constitutionnelle a d'abord statué sur un contrat d'assurance, puis l'a étendu à l'assurance de groupe.

- Lorsqu'on se marie sous un régime de communauté de biens, le principe de base est que tous les revenus, tant les revenus professionnels (salaires, traitement, allocations de chômage, etc.) que les revenus provenant de biens propres, sont communs.
- Appliquée aux pensions légales : la pension constitue un revenu qui, une fois versée, tombe dans la communauté.
- La question clé dans le cas des pensions complémentaires :
 - Doivent-ils être traités comme une pension ?
 - Ce n'est donc que lorsque la pension complémentaire est liquidée qu'elle devient commune
 - La cotisation de pension doit-elle au moment où elle est payée / composée, être traitée comme un salaire / un avantage découlant d'un contrat de travail?
 - Dans ce cas, la constitution de pension complémentaire se fait en communauté
 - Dans son arrêt du 27/7/2011, la Cour Constitutionnelle a suivi cette interprétation (en fait, il s'agissait plus que d'une interprétation, d'un choix de politique).
 - Un précédent arrêt de 1999 concernait une police d'assurance-vie individuelle payée avec des biens de la communauté
 - En 2011, un arrêt en cassation a mis sur un pied d'égalité l'assurance de groupe avec financement par l'employeur.

Cette interprétation de la Cour Constitutionnelle est-elle "sacrée" ou peut-elle être remise en question ?

- Cela conduit à une réflexion "hors des sentiers battus" - "out of the box".
- Un nouveau régime légal pourrait donner lieu à une interprétation différente et traiter la pension complémentaire de la même manière qu'une pension légale.
- Ou inversement : ne serait-il pas possible de diviser la pension légale entre les conjoints en cas de divorce ?

La pension complémentaire peut être un salaire, mais elle n'est pas immédiatement disponible et peut même disparaître.

- Depuis la loi du 18/12/2015, le paiement n'est possible qu'au moment où l'on prend une pension légale, ou au moment où l'on pourrait prendre une pension légale.
- En cas de décès antérieur :
 - Soit il n'y a pas de bénéfice du tout
 - La réserve accumulée ou une autre prestation est versée à un bénéficiaire
 - Ce n'est pas nécessairement l'autre personne de la communauté
- Cela rend l'interprétation de la Cour constitutionnelle incohérente

L'arrêt de la Cour constitutionnelle a ouvert une boîte de Pandore

- Des questions subsistent :
 - Comment évaluer les droits de pension complémentaire ?
 - Quand faut-il répartir les droits de pension complémentaire ?
 - Même si ces questions ont reçu une réponse sans ambiguïté, de nombreuses questions/difficultés techniques subsistent
- Mais surtout : la répartition est jugée injuste par beaucoup
 - Pourquoi ne diviser une pension complémentaire que pour ceux qui sont mariés en communauté ?
 - Pourquoi se contenter de distribuer une pension complémentaire et ne pas tenir compte des différences parfois considérables de la pension légale ?
 - Pourquoi ne pas toucher à la constitution indirecte d'une pension complémentaire, par exemple la réserve de liquidation dans une entreprise d'une personne ?
 - Pourquoi ne procéder à la répartition de la pension complémentaire que pour ceux qui sont mariés en communauté de biens ?
 - Pourquoi ne pas prévoir des règles similaires pour ceux qui vivent en communauté de biens sans être mariés ?

Diviser quand ?

- En attendant, il existe déjà une certaine jurisprudence, dont se dégagent :
 - On divise en cas de divorce (par exemple, Cass, 12/9/2008)
 - les (ré)évaluations dans le cadre du partage de la succession (par exemple, CA Bruxelles, 25/6/2013)
 - Cela peut être pertinent, par exemple, pour l'assurance branche 23.
- Comment prendre en compte la fiscalité ?
 - Le fait de s'appuyer sur des éléments et des circonstances prévalant au moment de la distribution entraîne souvent une taxe de 33 % (par exemple, CA Bruxelles 9/11/2010).
- Mais le moment où la division prend effet reste flou : immédiatement au moment du divorce, ou plus tard au moment de la liquidation

Comment valuer ?

- Théoriquement, de nombreuses valuations peuvent être utilisées, elles dépendent du type de pension complémentaire et de la technique de financement utilisée
- Des questions peuvent survenir, quelques exemples révélateurs
 - Répartir un contrat branche-21, entre un contrat existant et un nouveau contrat, implique la perte des garanties de rendement élevé du passé (à moins que cela ne soit interdit)
 - L'individualisation des droits à pension avec l'autre ex-partenaire entraîne un âge de retraite différent et donc des conditions contractuelles différentes.
 - Que faire d'une couverture décès sur la partie allouée à l'ex ?
 - La répartition des droits sur la base des réserves accumulées dans un système de DB peut entraîner une perte de rendement de 6 %.
 - Comment traiter la garantie de rendement de l'article 24 de la LPC : en cas de distribution (par exemple, une branche-23 qui est à perte), et pendant la période jusqu'à l'âge de la retraite ?
- Je pourrais remplir plusieurs diapositives avec de telles questions, il pourrait être intéressant de faire un inventaire complet

Il ne faut pas sous-estimer le traitement administratif et les coûts administratifs supplémentaires

- Comment et quand partager des informations tout en respectant les règles de confidentialité ?
 - N'oubliez pas les contrats dormants
- Si l'on devait donner à l'ex un droit individuel, il faudrait encore répartir certaines très petites créances dormantes.
- Cela plaide en faveur de solutions qui s'inscrivent dans le cadre des flux administratifs existants, par exemple
 - rachat partiel avec transfert
 - le transfert de bénéfice au moyen d'une clause en faveur d'un tiers

J'ose préconiser une approche souple et globale

- Chaque situation est différente, par exemple pour l'un, un échange entre la pension complémentaire et l'acquisition de la pleine propriété d'un bien immobilier est intéressant, pour un autre, un complément à la pension reste le plus important.
- Toutes les pensions complémentaires doivent être visées : collective, PIP, PLCI, PLTS, droits transférés
- Une solution standard (option par défaut) basée sur la réserve acquise dans le cas des DC et CB, et sur la prestation acquise dans le cas des DB
 - Techniquement bien élaboré pour fournir des poignées pour la répartition
 - Un "manuel" pour le notaire et l'institution de retraite
 - Réponses à certaines des incertitudes actuelles, par exemple en matière de fiscalité
 - Une recommandation visant à inclure d'autres éléments dans la répartition de la communauté, tels que les différences dans la pension légale et l'existence d'une pseudo pension complémentaire.
- Une solution alternative qui peut également être utilisée si les partenaires s'accordent sur la répartition, la compensation pouvant se faire dans le domaine des pensions mais aussi en dehors de celui-ci
 - Des poignées peuvent également être élaborées à cette fin

Vous avez des questions ?



Paul Roels

paul.roels@procrea.be

Tél. 0473 98 13 84